



Interfacing tussen verschillende softwaresystemen krijgt meer aandacht, nu de automatisering van fysieke magazijnprocessen wint aan belangstelling. Toch gaat de integratie van systemen nog lang niet altijd soepel. Optimaliseren tussen WMS en WCS levert vaak ellende op. Maar dat hoeft niet zo te zijn.

TUSSEN TWEE SYSTEMEN IN

Wat gaat er mis?

Volgens WMS-expert René van den Elsen van Tharsis maken bedrijven steeds vaker gebruik van deeloplossingen voor specifieke functionaliteit. Ook kiest men voor 'best of breed' in plaats van total business suites. "Hierdoor komen interfaces steeds vaker voor en zijn ze volledig geaccepteerd. Systemen zijn daar ook op ingericht". Urban van Loon van Manhattan bevestigt dat. "Interfaces kunnen steeds meer worden gebaseerd op de standaard software waarbij het meer een kwestie is van inrichten van de oplossing dan van het programmeren van een nieuwe interface."

Volgens Van den Elsen hoeft een moeizame interfacing niet op te treden. Uiteraard is het wel nodig om de wijze waarop in een vroeg stadium goed af te stemmen.

Informatie die niet in het WMS beschikbaar is, kan niet aan het WCS worden doorgegeven. Jerry Caous van Centric ziet ook een ander aspect. "Het komt vaak voort uit gebrek aan ervaring met dergelijke projecten. Bedrijven kopen niet vaak mechanisatie van enkele miljoenen euro's. Als bedrijven mechanisatie als een los project zien en niet als onderdeel van de gehele operatie, kun je problemen krijgen door suboptimalisatie."

Wat is de trend?

WMS-leveranciers bewegen zich langzaam richting WCS, is de opvatting van Dwight Klappich, research vicepresident van onderzoeksbureau Gartner. "Oracle en SAP bijvoorbeeld hebben beide 'geïntegreerde material handling interfaces' in hun eigen oplossingen. "Ze noemen het geen WCS,

maar dat is het wel." Klappich verwacht dat die trend, door de groeiende vraag naar automatisering, verder toeneemt. Wendel Dijker van Groenewout voorziet eveneens een verdere integratie van procesaansturing. "Hiervoor is het noodzakelijk dat beide systemen elkaar niet als black box zien, maar geïntegreerd naar de beste oplossing werken. Als voorbeeld noemt hij de ontwikkeling van pick-to-light systemen en pickkarren. "Wie stuurt nu uiteindelijk het pickproces aan en met name: waar zit de optimalisatieslag?"

Wat is het vervolg?

"We zien steeds meer pull- dan push-logistiek. Dat is de next step in optimalisatie. Je moet het magazijn aanpassen op wat er buiten de vier muren gebeurt", meent Caous.

Op de vraag of WCS of WMS leidend moet zijn in het warehouse zijn de meningen verdeeld. Caous meent dat voor een geoptimaliseerde logistieke operatie het WMS de regie moet hebben in combinatie met een 'white box' interface met een WCS. Dit geldt zeker bij transportgedreven warehousing. Volgens Dijker moet ook het ERP-pakket worden meegenomen in de discussie. "Als je over dit onderwerp geen uitspraak doet, vanwege financiële en operationele consequenties, kan dat zorgen voor ellende." Welk systeem leidend is, is niet relevant, vindt Van den Elsen: "Dat moet de WMS-leverancier maar uitmaken met de subleveranciers. Als het maar werkt." Van Loon: "Het gaat erom dat beide oplossingen elkaar versterken met ieder de kracht van hun 'intelligentie'."